

تحلیل روابط ساده و چندگانه بین هوش اخلاقی و سرمایه‌ی اجتماعی با میزان مسئولیت‌پذیری دانشجویان دانشگاه

حمید رحیمی^۱، آسیه محمدیان^۲

تاریخ دریافت: ۱۳۹۳/۰۹/۰۵

تاریخ پذیرش: ۱۳۹۴/۰۲/۳۱

چکیده

هدف تحقیق حاضر، تحلیل روابط ساده و چندگانه میان هوش اخلاقی و سرمایه‌ی اجتماعی با میزان مسئولیت‌پذیری دانشجویان دانشگاه است. نوع پژوهش از نظر هدف، کاربردی و از نظر اجرا، توصیفی هم‌بستگی است. جامعه‌ی آماری پژوهش شامل همه‌ی دانشجویان دانشگاه کاشان در سال تحصیلی ۱۳۹۳-۹۴ مشتمل بر ۷۱۳۲ نفر است که با استفاده از فرمول حجم نمونه، ۲۵۸ نفر به روش نمونه‌گیری تصادفی طبقه‌ای به‌دست آمده است. ابزار گردآوری اطلاعات در این تحقیق، سه پرسش‌نامه‌ی هوش اخلاقی در قالب ۴۰ گویه در سه مؤلفه (راستگویی، بخشش و دل‌سوزی)، پرسش‌نامه‌ی سرمایه‌ی اجتماعی در قالب ۲۴ سؤال در چهار مؤلفه (مشارکت اجتماعی، انسجام اجتماعی، تعلق اجتماعی و اعتماد اجتماعی) و پرسش‌نامه‌ی مسئولیت‌پذیری در قالب ۴۲ سؤال در پنج مؤلفه (خودمدیریتی، امانت‌داری، وظیفه‌شناسی، سازمان‌یافتگی و پیشرفت‌گرایی) برحسب طیف پنج درجه‌ای لیکرت بوده است. روایی محتوایی هر سه پرسش‌نامه مورد تأیید کارشناسان قرار گرفته و پایایی پرسش‌نامه‌ها از طریق ضریب آلفای کرونباخ برای هوش اخلاقی ۰/۸۳، سرمایه‌ی اجتماعی ۰/۸۷ و مسئولیت‌پذیری ۰/۹۱ برآورد شده است. تجزیه و تحلیل داده‌ها نیز در سطح استنباطی (ضریب هم‌بستگی پیرسون، رگرسیون و آزمون t) با استفاده از نرم‌افزار آماری spss انجام گرفته است. یافته‌ها نشان می‌دهد که میانگین هر یک از مؤلفه‌های هوش اخلاقی، سرمایه‌ی اجتماعی و مسئولیت‌پذیری از میانگین فرضی (۳) بیش‌تر است و بین هر یک از مؤلفه‌های هوش اخلاقی و سرمایه‌ی اجتماعی با مسئولیت‌پذیری رابطه‌ی مثبت و معنادار وجود دارد.

واژه‌های کلیدی: هوش اخلاقی، سرمایه‌ی اجتماعی، مسئولیت‌پذیری، دانشگاه، دانشجو.

مقدمه

نظام‌های آموزشی در سطوح و مقاطع تحصیلی مختلف، اهداف و کارکردهای متفاوتی را مورد توجه و تأکید قرار می‌دهند. یکی از این کارکردها که بیانگر تلاش و برنامه‌ریزی نهادهای آموزشی برای تربیت اجتماعی و شهروندی فراگیران خود است، اقدام در مسیر ایجاد و آموزش رشد قابلیت‌ها، رشد و پرورش هوش اخلاقی، توسعه‌ی سرمایه‌ی اجتماعی و مهارت‌های مسؤلیت‌پذیری در میان مخاطبان و مشتریان خود است. بی‌تردید انسان به‌عنوان موجودی ذاتاً اجتماعی و برخوردار از سرشت مدنی، به تنهایی قادر به رفع نیازهای خود نیست و مجبور است که برای انجام امور مختلف خویش به دیگران پناه آورد (ستوده، ۱۳۷۶). از این رو، ضرورت دارد که الزامات و مقتضیات تعامل با دیگران را به درستی بشناسد و آن‌ها را عملاً در روابط و مناسبات اجتماعی خود به‌کار گیرد (جمالی، ۱۳۸۶: ۷۸).

دانشگاه از مهم‌ترین مجموعه‌های انسانی در هر جامعه به‌شمار می‌آید. هرچند مهم‌ترین وظیفه‌ی آموزش عالی، آموزش دانش و مهارت در سطح پیشرفته و حرفه‌ای است، اما علاوه بر وظیفه‌ی انتقال دانش و مهارت، وظایف دیگری که دارای ارزش اجتماعی هستند نیز جزء وظایف دانشگاه ذکر شده است. انتقال و ترویج ارزش‌های اخلاقی و فرهنگی، شکوفا کردن توانایی‌های فردی و اجتماعی و کمک به رشد شخصیتی، عاطفی، رفتاری و فکری را می‌توان از دیگر وظایف مهم دانشگاه‌ها دانست. به‌طور کلی، دانشجویان مراحل جامعه‌پذیری و ورود به جامعه را از طریق تجربیات خود در نظام‌های رسمی و غیررسمی آموزشی و اجتماعی دانشگاه کسب می‌کنند (حسامی، ۲۰۰۱: ۶). به همین دلیل در بسیاری مواقع، انتظارات جامعه از نظام آموزشی بیش از آن که به توسعه‌ی حرفه‌ای افراد مرتبط باشد، به توسعه‌ی اخلاقی، رشد سرمایه‌ی اجتماعی و در نتیجه مسؤلیت‌پذیری آن‌ها ارتباط دارد.

اخیراً اصطلاح جدیدی با عنوان «هوش اخلاقی»^۱ از سوی بوربا^۲ (۲۰۰۵) در روان‌شناسی وارد شده است. وی هوش اخلاقی را «ظرفیت و توانایی درک درست از خلاف، داشتن اعتقادات اخلاقی قوی و عمل به آن‌ها و رفتار در جهت صحیح و درست تعریف می‌کند» (بوربا، ۲۰۰۵: ۲۳). هوش اخلاقی به معنی توجه به زندگی انسان و طبیعت، رفاه اقتصادی و اجتماعی، ارتباطات آزاد و صادقانه و حقوق شهروندی است. هوش اخلاقی به این حقیقت اشاره دارد که ما به صورت

^۱ Morall intelligence

^۲ Borba

ذاتی، اخلاقی یا غیراخلاقی متولد نمی‌شویم، بلکه یاد می‌گیریم که چگونه خوب باشیم. یادگیری برای خوب بودن، شامل ارتباطات، بازخورد، جامعه‌پذیری و آموزش است که هرگز پایان‌پذیر نیست. آن چه که ما برای انجام کارهای درست به آن نیاز داریم، همان هوش اخلاقی است که با استفاده از آن به یادگیری عمل هوشمندانه و دست‌یابی به بهترین عمل خوب نزدیک می‌شویم؛ در هر بخش از زندگی به بهترین اطلاعات قابل دسترس می‌رسیم؛ خطرات را به حداقل می‌رسانیم و نسبت به پیامدهای آن خوش‌بین هستیم. افراد با هوش اخلاقی بالا، کار درست را انجام می‌دهند. بنابراین، هوش اخلاقی عبارت است از توانایی ایجاد تمایز میان درست و غلط که براساس اصول جهان‌شمول تعریف شده است. این نوع هوش، در محیط جهانی مدرن کنونی می‌تواند به مثابه نوعی جهت‌یاب برای اقدامات عمل کند. هوش اخلاقی، نه تنها چارچوبی قوی و قابل دفاع برای فعالیت انسان‌ها فراهم می‌آورد، بلکه کاربردهای فراوانی در دنیای حقیقی دارد. در واقع، این هوش همه‌ی انواع دیگر هوش انسان را در جهت انجام کارهای ارزشمند هدایت می‌کند (بهشتی‌فر و همکاران، ۲۰۱۱: ۱-۷).

افراد از نظر سطح هوش با هم متفاوتند. این تفاوت، ناشی از ترکیب متغیر فطری، وراثت و ویژگی‌های اکتسابی آن‌هاست (رحیمی، ۲۰۱۱: ۶۱). اخلاق نیز به‌عنوان مجموعه‌ای از اصول که اغلب به‌عنوان منشوری برای هدایت به‌کار می‌رود، تعریف شده است. بسیاری از رفتارها و اقدام‌های افراد متأثر از ارزش‌های اخلاقی است و ریشه در اخلاق دارد. بنابراین، عدم توجه به اخلاق در سازمان‌ها و ضعف در رعایت اصول اخلاقی می‌تواند مشکلات زیادی ایجاد کند و مشروعیت و اقدامات سازمان‌ها را زیر سؤال برد (آراسته و همکاران، ۱۳۹۰: ۲۱). لینک و کیل^۱ (۲۰۰۵) هوش اخلاقی را توانایی تشخیص درست از اشتباه می‌دانند که با اصول جهان‌سازگار است. به نظر آنان، چهار اصل هوش اخلاقی زیر برای موفقیت مداوم شخص ضروری است:

- درستکاری: یعنی ایجاد هماهنگی میان آن چه که به آن باور داریم و آن چه که به آن عمل می‌کنیم. به عبارت دیگر، انجام آن چه که می‌دانیم درست است و گفتن حرف راست در تمام زمان‌ها. کسی که هوش اخلاقی بالایی دارد، به شیوه‌ای که با اصول و عقایدش سازگار باشد، عمل می‌کند.

- مسؤولیت‌پذیری: کسی که از هوش اخلاقی بالایی برخوردار است، مسؤولیت اعمال خویش و پیامدهای آن و هم‌چنین اشتباهات و شکست‌های خود را می‌پذیرد.

^۱ Leninck & kiel

- دل‌سوزی: یعنی توجه به دیگران که دارای تأثیر متقابل است. اگر نسبت به دیگران مهربان و دل‌سوز باشیم، آنان نیز در زمان نیاز با ما هم‌دردی می‌کنند و مهربان خواهند بود.

- بخشش: یعنی آگاهی از عیوب خود و تحمل اشتباهات دیگران.

هم‌چنین سرمایه‌ی اجتماعی از مفاهیم نوینی است که امروزه در جامعه‌شناسی، اقتصاد و به‌تازگی در مدیریت و سازمان به صورت گسترده استفاده شده است. این مفهوم به پیوندها و ارتباطات میان اعضای یک شبکه به‌عنوان منبع باارزش اشاره دارد که با خلق هنجارها و اعتقاد متقابل موجب تحقق اهداف اعضا می‌شود. این سرمایه امروزه نقشی بسیار مهم‌تر از سرمایه‌ی فیزیکی و انسانی در سازمان‌ها و جوامع ایفا می‌کند. شبکه‌های روابط جمعی و گروهی انسجام‌بخش میان انسان‌ها، انسان‌ها با سازمان‌ها و سازمان‌ها با سازمان‌ها هستند و در احساس مسؤلیت اجتماعی سازمان‌ها در جوامع نقش بسیار مهمی دارند. در حقیقت، اصطلاح سرمایه به ثروت انباشته به‌خصوص آن چه برای تولید ثروت بیش‌تر به‌کار می‌رود، اطلاق می‌شود.

ریشه‌شناسی کلمه‌ی «اجتماعی» در سرمایه‌ی اجتماعی به ما کمک می‌کند تا معنی سرمایه‌ی اجتماعی و تفاوت آن با سایر انواع سرمایه را بهتر درک کنیم. کلمه‌ی «اجتماعی» یکی از گسترده‌ترین و کلی‌ترین صفات زبان انگلیسی است که به پدیده‌های متنوعی چون انرژی، بیماری‌ها، بازاریابی و مانند آن اشاره می‌کند. اسم این صفت، کلمه‌ی جامعه است که از کلمه‌ی لاتین «Socius» به معنای «دوست یا رفیق» مشتق شده است. این ریشه‌یابی نشان می‌دهد که اساساً کلمه‌ی «اجتماعی» از پدیده‌ی دوستی ناشی شده و حاکی از دل‌بستگی شخصی، همکاری، یکپارچگی، احترام متقابل و احساس منفعت مشترک است. در تعاریف سرمایه‌ی اجتماعی و ابعاد و مسائل پیرامون آن، توافق و همگونی چندانی وجود ندارد. این زمینه‌های نظری گسترده و کلی را می‌توان به‌عنوان ریشه‌های نظری سرمایه‌ی اجتماعی در نظر گرفت که هنوز هم هر یک از آنها طرفدارانی دارد (بورت، ۱۹۹۲: ۸-۲۴).

سرمایه‌ی اجتماعی، مفهومی اساسی است که در دهه‌های اخیر به‌عنوان دارایی باارزشی برای توانمندی سازمان‌ها (تیمبرلیک، ۲۰۰۵: ۳۴) و تولید و افزایش سرمایه‌ی انسانی - اقتصادی پذیرفته شده است (شریفیان ثانی، ۱۳۸۰: ۸).

از جمله ابعاد سرمایه‌ی اجتماعی می‌توان به مشارکت اجتماعی، انسجام اجتماعی، تعلق اجتماعی و اعتماد اجتماعی اشاره کرد که هر یک از این ابعاد دارای معرف‌هایی هستند. مشارکت اجتماعی با معرف‌هایی چون شرکت در تصمیم‌گیری‌ها، فعالیت مشترک و هم‌فکری با یکدیگر

مورد سنجش قرار می‌گیرد. اعتماد بر اساس اعتماد بین فردی، اعتماد درون‌گروهی و بین‌گروهی سنجیده می‌شود. منظور از انسجام اجتماعی، توافق و هماهنگی میان اعضا و نظم و انضباط فردی است. تعلق اجتماعی نیز تعلق به جامعه، دوستان، خانواده و دیگران است.

مسئولیت‌پذیری موضوع جدیدی نیست اما به‌نظر می‌رسد افزایش علاقه‌ی دانشگاهیان و دست‌اندرکاران به مسئولیت اجتماعی به خاطر منفعت‌هایی که این مسئولیت برای اقتصاد، جامعه و محیط زیست دارد، تازه و جدید باشد (هندرسون^۱، ۲۰۰۷). اصطلاح مسئولیت‌پذیری از نظر لغوی به معنای موظف بودن به انجام دادن امری (معین، ۱۳۴۵: ۴۰۷۷/۳) است. در معنای عام حقوقی نیز مسئولیت به مفهوم متعهد و موظف بودن شخص به انجام یا ترک عملی است (شهیدی، ۱۳۸۶: ۴۹). به‌علاوه، صاحب‌نظران و متخصصان مختلف نیز برداشت‌ها و تبیین‌های خاصی را در مورد معنا و مفهوم مسئولیت‌پذیری ارائه کرده‌اند. از دیدگاه فروم^۲ (۲۰۰۴) مسئولیت‌پذیری صرفاً وظیفه یا تکلیفی نیست که باید از سوی یک فرد انجام گیرد بلکه برعکس، بیانگر نوعی احساس و حالت است که از سوی خود فرد برانگیخته شده و حامل و در بردارنده‌ی پاسخ و واکنش او نسبت به نیازهای دیگران به صورت آشکار یا پنهان است. ناکامورا و واتانابه - مورائوکا^۳ (۲۰۰۶) نیز تأکید می‌کنند مسئولیت‌پذیری از آن روی که بر ایده‌ی دموکراسی و جامعه‌ی دموکراتیک تأثیر می‌گذارد، دارای ارزش والایی است و اصولاً محور و کانون اصلی مسئولیت‌پذیری، نوع‌دوستی و احترام به دیگران است. در عین حال شلنگر^۴ و همکاران (۱۹۹۴) هم معتقدند که مسئولیت‌پذیری، پدیده‌ای است که افراد را به جامعه پیوند می‌دهد و خودکنترلی را برای فرد و کنترل اجتماعی را برای جامعه‌ی انسانی به همراه دارد.

مرگلر^۵ و همکاران (۲۰۰۷) معتقدند که مسئولیت‌پذیری در معنای توانایی نظم دادن به تفکر، احساسات و رفتار فردی همراه با اراده و قدرت انتخاب‌گری خود به‌عنوان مسؤول و پاسخ‌گوی اصلی پیامدهای فردی و اجتماعی آن است. از دیدگاه سرتو^۶ (۱۹۸۹) مسئولیت‌پذیری به مثابه الزام و تعهد درونی فرد برای انجام مطلوب همه‌ی فعالیت‌هایی است که به عهده‌ی او گذاشته شده و نشأت‌گرفته از واقعیت‌های درونی هر فرد است. لذا این مفهوم با پذیرش و انجام یک مسئولیت

¹ Henderson

² Fromm

³ Nakamura & Watanabe-Muraoka

⁴ Schlenker

⁵ Mergler

⁶ Cereto

یا وظیفه، متناسب با سطح توانایی‌ها، استعدادها و علایق فردی همراه است. فرم‌هینی فراهانی (۱۳۷۸) نیز مسؤلیت‌پذیری را به معنای برعهده گرفتن امر یا کاری و پاسخ‌گو بودن در برابر کار یا وظیفه‌ی به‌عهده گرفته‌شده می‌داند. هم‌چنین طالب‌زاده (۱۳۷۸) در تعریف عملیاتی خود از مسؤلیت‌پذیری، معتقد است که این مهارت شامل مواردی چون مراقبت از خود و محیط، پذیرش نتیجه‌ی عمل، رعایت مقررات، انجام دادن تکالیف و وظایف محول‌شده (انجام به‌موقع تکالیف و کار و تمرکز و اتمام آن) است. در عین حال، صاحب‌نظران مذکور تأکید می‌کنند که مهارت مسؤلیت‌پذیری و انجام وظایف و مسؤلیت‌های محول‌شده مستلزم همکاری با افراد است و این همکاری زمانی موفقیت‌آمیز است که در آن هم‌دلی وجود داشته باشد. به‌علاوه، انجام مسؤلیت در هر سطحی، بیانگر مهارت ابراز وجود در فرد است. از دیدگاه ایزدی و عزیزی شمامی (۱۳۸۸) مسؤلیت‌پذیری یکی از مهم‌ترین ابعاد شهروندی به‌شمار می‌آید و شخص مسؤلیت‌پذیر کسی است که بر اساس عزت نفس خود و با احترام به حقوق دیگران، دیدگاه‌های خویش را ارزیابی می‌کند و در نهایت، پیامدهای اعمال و تصمیمات خود را می‌پذیرد.

صاحب‌نظران مذکور، هم‌چنین ابعاد مسؤلیت‌پذیری اجتماعی را در قالب سه بعد شناختی (رشد دامنه‌ی اطلاعاتی فرد از انواع مسؤلیت‌های اجتماعی و اعتلای مهارت‌های عقلانی و تحلیل و تفکر پیرامون این مسؤلیت‌ها)، عاطفی (ایجاد انگیزه، نگرش و عواطف مثبت نسبت به انواع مسؤلیت‌های اجتماعی) و عملکردی (توانایی ایفای مطلوب وظایف اجتماعی توأم با همکاری، همراهی، کمک و احترام به سایر افراد) مطرح می‌کنند و مورد بحث قرار می‌دهند. سبحانی‌نژاد (۱۳۷۹) نیز با تأکید بر نقش و رسالت نهادهای آموزشی در زمینه‌ی مسؤلیت‌پذیر کردن یادگیرندگان، این مسؤلیت‌ها را شامل ابعاد اجتماعی، فرهنگی، سیاسی، اقتصادی، مدنی و زیست‌محیطی می‌داند و معتقد است که آموزش و برنامه‌های درسی مرتبط با مسؤلیت‌پذیری باید بتواند عملاً شناخت‌ها، عواطف و مهارت‌های لازم را در این زمینه در فراگیران به‌وجود آورد؛ یعنی، یادگیرندگان باید از آگاهی‌ها و مهارت‌های عقلانی برای شناخت انواع مسؤلیت‌های فردی و اجتماعی برخوردار شوند. علاوه بر این، واجد عواطف و نگرش‌های مثبت در زمینه‌ی پذیرش انواع مسؤلیت‌های اجتماعی گردند و نهایتاً توانمندی‌های لازم را برای اقدام به انواع وظایف و مسؤلیت‌های اجتماعی کسب کنند. به اعتقاد وی، دلالت صریح مطالب فوق آن است که برنامه‌های درسی مرتبط با آموزش مسؤلیت‌پذیری نباید صرفاً به یکی از ابعاد سه‌گانه محدود شود.

از سوی دیگر، مرور ادبیات پژوهشی مرتبط با مسؤولیت‌پذیری و آموزش مهارت‌های آن، نشان‌دهنده‌ی جایگاه و نقش مثبتی است که این مقوله در حوزه‌های مختلف (با دیگری و رشد شخصیت یادگیرندگان) ایفا می‌کند. در این تحقیق، مؤلفه‌های مسؤولیت‌پذیری در قالب پنج مؤلفه‌ی اصلی یعنی خودمدیریتی^۱، امانت‌داری^۲، وظیفه‌شناسی^۳، سازمان‌یافتگی^۴ و پیشرفت‌گرایی^۵ گرایبی^۵ است. مقصود از خودمدیریتی، مسؤول بودن و خویش‌ن‌داری برای دستیابی به اهداف و پافشاری در جبران شکست‌ها و ناکامی‌ها است. امانت‌داری نیز تعهد نسبت به حفاظت از جان و مال و حقوق دیگران و وفاداری نسبت به عهد و پیمان است. وظیفه‌شناسی هم به مفهوم انجام اعمال و تکالیف محول‌شده به‌طور شایسته بدون تذکر دیگران، دیگرخواهی و جامعه‌دوستی، کمک‌کننده و یاری‌دهنده است. مؤلفه‌ی سازمان‌یافتگی، بررسی کردن امور، امکان‌سنجی و برنامه‌ریزی در کارها، بودجه‌بندی و پس‌انداز منظم به‌شمار می‌آید و در تشریح مؤلفه‌ی پیشرفت‌گرایی نیز باید گفت آگاهی و میل به بهتر شدن انگیزه‌ای درونی است برای به پایان رساندن موفقیت‌آمیز یک تکلیف، رسیدن به یک هدف یا دستیابی به درجه‌ی معینی از شایستگی در کار (نعمتی، ۱۳۷۸).

تعاملات دانشجویان در محیط آموزشی می‌تواند تعیین‌کننده‌ی میزان رشد اخلاقی، سرمایه‌ی اجتماعی و مسؤولیت‌پذیری اجتماعی آن‌ها باشد. برخورداری از استادان مطلوب، عاملی اساسی در توسعه‌ی هر کشور است. آموزش‌دهندگان دانشگاه، از طریق هدایت فرایندهای آموزش و یادگیری، انگیزش دانشجویان، شکل‌دهی به تفکر و نیز مسؤولیت‌پذیر و پاسخ‌گو کردن آن‌ها در مقابل جامعه، نقش بی‌بدیل را به عهده دارند. این نقش چنان گسترده است که نمی‌توان به درستی انتظارات از آن را مشخص کرد. به همین دلیل است که بیش‌تر انسان‌ها همیشه از یک معلم یا استاد خوب به‌عنوان عامل موفقیت خود در طول زندگی یاد می‌کنند (راما، ۲۰۱۱: ۲۱). بنابراین، استادان و سایر افرادی که در محیط‌های آموزشی فعالیت می‌کنند، علاوه بر شایستگی‌های فنی، باید دارای ویژگی‌های ذهنی و عاطفی مناسب و برخوردار از ارزش‌های اخلاقی مطلوب نیز باشند. افزون بر این، مطالعات بسیاری نشان داده است که تعاملات دانشجویان در محیط آموزشی به‌ویژه

¹ Self-managment

² Trusteeship

³ Dutiful

⁴ Organization

⁵ Progressivism

تعامل آن‌ها با استادان می‌تواند تأثیر فوق‌العاده‌ای بر یادگیری، توسعه‌ی اخلاقی و دستاوردهای آموزشی و اجتماعی آن‌ها داشته باشد.

یکی از اهداف و وظایف مهم نظام آموزش عالی هر کشور، پرورش نیروی انسانی متخصص و کارآمد مورد نیاز جامعه است. دانشگاه‌ها برای این که بتوانند در دنیای پویا و پرمخاطره‌ی امروز بقای خودش را استمرار بخشند، باید دانشجویان خود را ملزم به رعایت اصول اخلاقی و فراگیری هوش اخلاقی، ارتباطات میان اعضای یک سازمان و احساس مسؤلیت‌پذیری اجتماعی کنند؛ زیرا رعایت موارد یادشده موجب دلگرمی دانشجویان و به تبع آن افزایش کیفیت و خدمات و در نهایت جلب رضایت ارباب رجوع و تثبیت بقای دانشگاه‌ها خواهد شد. بنابراین هرچه دانشجویان از هوش اخلاقی بالاتری برخوردار باشند، سرمایه‌های اجتماعی ارزشمندی برای دانشگاه‌ها هستند. انتظار می‌رود افراد با هوش اخلاقی و مشارکت و احساس مسؤلیت اجتماعی بالا، کارهای درست را انجام داده، اعمال آن‌ها پیوسته با ارزش‌ها و عقایدشان هماهنگ باشد و عملکرد بالایی داشته باشند. با توجه به این که انتظار می‌رود انسان‌های فرهیخته‌ی جامعه از دانشگاه برخیزند و در بطن دانشگاه پرورش یابند، لذا همان‌گونه که یافته‌های پژوهشگران نیز نشان می‌دهد تصور بر این است که استادان و کارکنان بتوانند تأثیر زیادی بر توسعه‌ی ذهنی و اخلاقی و انسجام و احساس مسؤلیت‌پذیری اجتماعی دانشجویان داشته باشند. هم‌چنین مسؤلیت‌پذیری اجتماعی به این نکته اشاره دارد که از همه‌ی دانشجویان انتظار می‌رود به بهترین نحو از مهارت‌ها و تجربه‌های خود استفاده و استانداردهای حرفه‌ای را رعایت کنند. بنابراین، بررسی میزان برخورداری دانشجویان از توانمندی‌های اخلاقی می‌تواند حائز اهمیت باشد.

با توجه به روند رو به افزایش افراد تحصیل‌کرده از یک‌سو و مشکلات اخلاقی، اجتماعی و اقتصادی در جامعه از سوی دیگر، در طول سال‌های گذشته مسائلی مانند هوش اخلاقی، سرمایه‌ی اجتماعی و مسؤلیت‌پذیری اجتماعی ویژه‌ای یافته است. این امر زمانی محقق می‌شود که هوش اخلاقی، سرمایه‌ی اجتماعی و میزان مسؤلیت‌پذیری اجتماعی دانشجویان در قالب و ساختار برنامه‌ریزی و آموزش در محیط دانشگاه‌ها و مراکز آموزشی، جایگاهی شایسته داشته باشد. با توجه به مطالب مذکور می‌توان بر این نکته تأکید کرد که تلاش در جهت معرفی و شناسایی جایگاه هوش اخلاقی، مسؤلیت‌پذیری و سرمایه‌ی اجتماعی در رشد و پرورش شخصیت متعادل و متوازن افراد از جمله دانشجویان و نقش آن در بهبود ارتقای عملکرد درسی و آموزشی آن‌ها دارای اهمیت فراوانی است. از سوی دیگر، با توجه به سابقه و پیشینه‌ی گرایش‌های عاطفی،

اخلاقی و معنوی جامعه‌ی ایران و نیز ظرفیت بالقوه‌ی عاطفی و اجتماعی موجود در این کشور که نوعاً در میان دانش‌آموزان و دانشجویان به‌عنوان آینده‌سازان این خطه نمود می‌یابد، نتایج این پژوهش را می‌توان در جهت رشد و پرورش هوش اخلاقی، مسؤلیت‌پذیری و سرمایه‌ی اجتماعی در دانشجویان به‌کار گرفت. بنابراین، هدف پژوهش حاضر بررسی روابط ساده و چندگانه میان هوش اخلاقی و سرمایه‌ی اجتماعی با میزان مسؤلیت‌پذیری دانشجویان دانشگاه کاشان است.

پیشینه‌ی تجربی تحقیق

هسمر^۱ (۱۳۸۲) طی بررسی بر روی چندین سازمان، به این نتیجه رسیده است که سازمان‌های دارای رفتار اخلاقی، نسبت به سازمان‌هایی که در رفتارهای غیراخلاقی و غیرصادقانه وارد می‌شوند، از شانس موفقیت بیشتری برخوردارند. موفق‌ترین سازمان‌ها دارای فرهنگی است که هم‌سو با ارزش‌های قوی اخلاقی است. همچنین وجود توجیحات اخلاقی برای اقداماتی که سازمان‌ها در درون خود انجام می‌دهند و نشان دادن تعهدات اخلاقی سازمان به افکار عمومی، بخشی جدایی‌ناپذیر از فعالیت‌های سازمان‌ها برای بهبود عملکرد و کسب موفقیت است.

خراسانی (۱۳۸۴) پژوهشی را برای سنجش میزان سرمایه‌ی اجتماعی دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی مشهد و عوامل مؤثر بر آن انجام داده و دریافته است که مهم‌ترین عوامل مثبت مؤثر بر سرمایه‌ی اجتماعی به ترتیب اهمیت عبارتند از: میزان سرمایه‌ی فرهنگی فرد، میزان امنیت در محله، میزان شبکه‌های اجتماعی در محله، متأهل بودن فرد و وضعیت اقتصادی هم‌محلی‌ها.

قانع‌راد (۱۳۸۵) به بررسی نقش تعاملات دانشجویان و استادان در تکوین سرمایه‌ی اجتماعی دانشگاهی پرداخته و نشان داده است که روابط دانشجویان با استادان خود در حد پایینی قرار دارد و متغیرهای زمینه‌ای دانشجویان بر میزان روابط آن‌ها با استادان اثرگذار است. همچنین افزایش ارتباطات دانشجویان با استادان به افزایش پیشرفت تحصیلی دانشجویان می‌انجامد و بر میزان غرور و خوداثربخشی آن‌ها می‌افزاید.

پژوهش ایزدی و عزیزی شمami (۱۳۸۸) در زمینه‌ی ضرورت برخورداری دانشجویان از دانش شهروندی و مسؤلیت‌پذیری اجتماعی در فرایند جهانی شدن، نشان‌دهنده‌ی آن است که میان دانش شهروندی و مسؤلیت‌پذیری اجتماعی رابطه وجود دارد؛ یعنی، افراد هرچه از دانش و

^۱ Hessmer

اطلاعات شهروندی بیش‌تری برخوردار باشند، در مسایل اجتماعی نیز احساس مسؤولیت و وظیفه‌ی بیش‌تری خواهند داشت.

سیادت (۱۳۸۸) نیز در پژوهش خود نشان داده است که میان مؤلفه‌های هوش اخلاقی مدیران آموزشی و غیرآموزشی و رهبری تیمی رابطه‌ی مثبت و معنی‌داری وجود دارد و رشد اخلاقی رهبران با رفتارهایی که آنان از خود نشان می‌دهند، رابطه‌ی مستقیم دارد.

بر اساس نتایج پژوهش ایمان (۱۳۸۹)، هر اندازه افراد در این ساختار دارای سرمایه‌ی اجتماعی بالاتری باشند، مسؤولیت اجتماعی آنان بیش‌تر خواهد بود.

نتایج پژوهش اسماعیلی طرزی (۱۳۹۰) حاکی از آن است که هوش اخلاقی مدیران بر همه‌ی مؤلفه‌های اعتمادآفرینی اثرگذار است. هم‌چنین میان هوش اخلاقی مدیران و میزان انواع اعتماد راسخ، مبتنی بر صداقت، فراگیر، پایدار و اعتماد متقابل رابطه‌ی معنادار وجود دارد.

یافته‌های پژوهش آراسته (۱۳۹۰) نشان‌دهنده‌ی آن است که شایستگی‌های اخلاقی دانشجویان در حدّ بالای متوسط بوده است. بر پایه‌ی نتایج آزمون فریدمن، میان مؤلفه‌های هوش اخلاقی تفاوت معناداری وجود دارد. هم‌چنین نتایج آزمون هم‌بستگی بر رابطه‌ی مثبت و معنادار متغیرهای سن، سطح تحصیلات و هوش اخلاقی دلالت داشته است.

سروش (۱۳۹۱) در پژوهشی نشان داده که مسؤولیت‌پذیری فردی با اعتماد اجتماعی، اعتماد به گروه‌ها و دیگرخواهی رابطه‌ی مثبت و معناداری دارد اما مسؤولیت‌پذیری اجتماعی با اعتماد رابطه‌ی منفی معنادار داشته، با دیگرخواهی نیز رابطه‌ی معناداری ندارد.

بر پایه‌ی نتایج پژوهش بهرامی (۱۳۹۱)، سطح هوش اخلاقی و ابعاد زیرمجموعه‌ی آن در جامعه‌ی پژوهش دارای وضعیت مطلوبی است.

یافته‌های پژوهش ولیخانی (۱۳۹۱) حاکی از آن است که هوش اخلاقی و مؤلفه‌های آن از سرمایه‌های اجتماعی سازمان محسوب می‌شوند و از میان این مؤلفه‌ها در مرتبه‌ی اول مسؤولیت‌پذیری با ۲۵/۵ درصد، در مرتبه‌ی دوم دل‌سوزی با ۷/۸ درصد و در مرتبه‌ی سوم صداقت با ۳/۳ درصد، سرمایه‌ی اجتماعی را تبیین می‌کنند. در مجموع، هوش اخلاقی و مؤلفه‌های آن ۳۶/۷ درصد سرمایه‌ی اجتماعی را تبیین می‌نمایند. هم‌چنین نتایج نشان داده که مؤلفه‌ی بخشش پیش‌بینی‌کننده‌ی معنی‌دار سرمایه‌ی اجتماعی نیست و از مدل پیش‌بینی حذف شده است. بنابراین هرچه مدیران از هوش اخلاقی بالاتری برخوردار باشند، سرمایه‌های اجتماعی ارزشمندی برای سازمان هستند.

گلابی (۱۳۹۲) در پژوهشی نشان داده که میزان مدارای اجتماعی با مشارکت اجتماعی و ابعاد سه‌گانه‌ی آن دارای هم‌بستگی مستقیم معنی‌دار است، ولی مشارکت و مدارای اجتماعی بر اساس تأهل دانشجویان معنی‌دار نبوده است.

چامورو^۱ و همکارانش (۲۰۰۳، شگری به نقل از نعمتی، ۱۳۸۷) طبق تحقیقات خود متوجه شده‌اند وظیفه‌شناسی، نظم‌پذیری و مسؤولیت‌پذیری با عملکرد تلاش برای پیشرفت (پیشرفت‌گرایی) رابطه دارد. آن‌ها نیز دریافته‌اند که منظم بودن، پیشرفت‌مداری، پشتکار، وقت‌شناسی و وظیفه‌شناسی می‌تواند عملکرد فرد را در حوزه‌های مختلف از جمله موقعیت تحصیلی پیش‌بینی کند.

هی‌هونگ پارک^۲ (۲۰۰۶) و استون^۳ (۲۰۰۲) در پژوهش خود به بررسی نقش اعتماد در خلق دانش در یک سازمان مجازی پرداخته‌اند. آن‌ها شرایط اصلی برای وجود تولید سرمایه‌ی اجتماعی را فرصت و انگیزش و توانایی می‌دانند و نتیجه می‌گیرند که اعتماد بر خلق دانش از طریق فرصت و انگیزه و توانایی ترکیب دانش در یک سازمان مجازی اثر می‌گذارد و عواملی مانند شبکه‌ی غیررسمی، هنجارها و ارزش‌های مشترک و اعتماد متقابل در خلق دانش مؤثرند.

کلارکن^۴ (۲۰۰۹) در پژوهشی تحت عنوان «هوش اخلاقی در مدارس» به این نتایج رسیده است که هوش اخلاقی رهبران آموزشی و معلمان در مدارس، ایجاد صفت‌هایی چون احترام، علاقه‌مندی و کیفیت را در دانش‌آموزان تقویت می‌کند. همچنین رهبران آموزشی، معلمان و کودکان می‌توانند هوش اخلاقی را بیاموزند. او سپس به این نتیجه رسیده است که توسعه‌ی بیش‌تر هوش اخلاقی می‌تواند بازدهی مطلوبی در مدارس و جامعه به‌عنوان نتایج سازمانی مثبت داشته باشد.

رحیمی (۲۰۱۱) در پژوهش خود به بررسی حیطه‌ی درستی، مسؤولیت‌پذیری، دل‌سوزی و بخشندگی بر موفقیت شغلی بیرونی و درونی کارمندان دانشگاه آزاد اسلامی پرداخته و نشان داده است که میان موفقیت شغلی کارکنان و چهار حیطه‌ی هوش اخلاقی یادشده، رابطه‌ی معنا‌داری وجود داشته است.

¹ Chamorro

² Hi-Hong park

³ Stone

⁴ Klarken

نگاموک^۱ (۲۰۱۱) نیز به کشف هشت ویژگی اساسی اخلاقی دانشجویان کارشناسی پرداخته که این هشت ویژگی عبارتند از: سعی و کوشش، صرفه‌جویی، صداقت، نظم و انضباط، ادب، پاکیزگی، وحدت و سخاوت. در این پژوهش پس از تجزیه و تحلیل داده‌ها، این هشت ویژگی اخلاقی به این ترتیب رتبه‌بندی شده‌اند: ادب، سخاوت، صداقت، وحدت، پاکیزگی، انضباط، سعی و کوشش و صرفه‌جویی.

فرضیه‌های تحقیق

۱. میانگین هوش اخلاقی دانشجویان دانشگاه مطلوب است.
۲. میانگین سرمایه‌ی اجتماعی دانشجویان دانشگاه مطلوب است.
۳. میانگین مسؤلیت‌پذیری دانشجویان دانشگاه مطلوب است.
۴. میان مؤلفه‌های هوش اخلاقی دانشجویان و مسؤلیت‌پذیری آنان رابطه وجود دارد.
۵. میان مؤلفه‌های سرمایه‌ی اجتماعی دانشجویان و مسؤلیت‌پذیری آنان رابطه وجود دارد.

روش تحقیق

در این پژوهش، پژوهشگر درصد تحلیل روابط ساده و چندگانه میان هوش اخلاقی و سرمایه‌ی اجتماعی با میزان مسؤلیت‌پذیری دانشجویان دانشگاه است، بنابراین نوع پژوهش از نظر هدف، کاربردی و از نظر اجرا، توصیفی هم‌بستگی است. جامعه‌ی آماری پژوهش شامل کلیه‌ی دانشجویان دانشگاه کاشان در سال تحصیلی ۹۴-۱۳۹۳ مشتمل بر ۷۱۳۲ نفر است. چون در تحقیق حاضر، واریانس جامعه‌ی آماری نامعلوم بوده، انجام یک مطالعه‌ی مقدماتی بر روی گروهی از افراد جامعه برای تعیین واریانس جامعه ضرورت داشته است. به همین منظور، یک گروه ۳۰ نفری از جامعه‌ی آماری به صورت تصادفی انتخاب گردیده و پرسش‌نامه در میان آن‌ها توزیع شده است. پس از استخراج داده‌های مربوط به پاسخ‌های گروه نمونه‌ی مذکور، برآورد حجم جامعه، توان آزمون و برآورد واریانس جامعه، حجم نمونه با استفاده از فرمول حجم نمونه‌ی کوکران ۲۵۸ نفر به‌دست آمده است.

$$n = \frac{7132 \times (1/96)^2 \times 0/174}{7132 \times (0/05)^2 + (1/96)^2 \times 0/174} = 258$$

^۱ Ngammuk

حجم نمونه‌ی برآوردشده ۲۵۸ نفر بوده که در این پژوهش تعداد ۲۵۷ پرسش‌نامه برگشت داده شده است. چون میزان بازگشت پرسش‌نامه‌ها ۰/۹۹ بوده، تجزیه و تحلیل آماری بر روی ۲۵۷ آزمودنی انجام گرفته و توان آماری و سطح معناداری پس از تحلیل مقدماتی محاسبه و کفایت آن از طریق توان آزمون ۰/۹۲ برآورد گردیده است.

روش نمونه‌گیری نیز تصادفی طبقه‌ای متناسب با حجم بوده است. بر این اساس از ۲۲۴۶ دانشجوی مهندسی ۸۱ نفر، از ۱۴۸۰ دانشجوی علوم انسانی ۵۴ نفر، از ۱۵۷۱ دانشجوی علوم پایه ۵۷ نفر، از ۷۵۰ دانشجوی معماری و هنر ۲۷ نفر و از ۱۰۸۵ دانشجوی ادبیات و زبان خارجه ۳۹ نفر به‌عنوان نمونه انتخاب شده‌اند.

ابزار گردآوری اطلاعات در این تحقیق، پرسش‌نامه‌های زیر بوده است:

الف) پرسش‌نامه‌ی هوش اخلاقی: در این پژوهش برای اندازه‌گیری هوش اخلاقی دانشجویان از پرسش‌نامه‌ی ۴۰ گویه‌ای استاندارد لنینک و کیل (۲۰۱۱) با سه مؤلفه (راستگویی، بخشش و دل‌سوزی) در قالب طیف پنج درجه‌ای لیکرت استفاده شده است.

ب) پرسش‌نامه‌ی سرمایه‌ی اجتماعی: پرسش‌نامه‌ی استاندارد سرمایه‌ی اجتماعی در قالب ۲۴ سؤال بسته‌پاسخ بر اساس مقیاس پنج درجه‌ای لیکرت (خیلی زیاد تا خیلی کم) است (ناهاییت و گوشال، ۱۹۹۸؛ پوتنام، ۲۰۰۰). در این تحقیق، سرمایه‌ی اجتماعی را به‌واسطه‌ی ابعاد آن خواهیم سنجید. از جمله ابعاد سرمایه‌ی اجتماعی می‌توان به مشارکت اجتماعی، انسجام اجتماعی، تعلق اجتماعی و اعتماد اجتماعی اشاره کرد.

ج) پرسش‌نامه‌ی مسؤلیت‌پذیری در قالب ۴۲ سؤال بسته‌پاسخ بر اساس مقیاس پنج درجه‌ای لیکرت (کاملاً موافقم، تا کاملاً مخالفم) است. از جمله ابعاد مسؤلیت‌پذیری می‌توان به خودمدیریتی، امانت‌داری، وظیفه‌شناسی، سازمان‌یافتگی و پیشرفت‌گرایی اشاره کرد.

با توجه به این که در هر سه پرسش‌نامه، مقیاس پنج درجه‌ای است، میانگین فرضی (۳) مبنا قرار گرفته است؛ به‌گونه‌ای که میانگین به‌دست آمده‌ی بالاتر از (۳) نشان‌دهنده‌ی وضعیت هوش اخلاقی، سرمایه‌ی اجتماعی و مسؤلیت‌پذیری مطلوب و میانگین پایین‌تر از (۳) معرف وضعیت نامطلوب در سه متغیر مذکور است.

¹ Nahapiet & Ghoshal

² Putnam

برای تعیین روایی صوری و محتوایی این تحقیق، هر سه پرسش‌نامه در اختیار ۱۵ نفر از استادان مدیریت، روان‌شناسی و علوم اجتماعی قرار گرفته و پس از دریافت نظرات آنان، اصلاحات ضروری در پرسش‌نامه‌ها انجام شده است.

پایایی پرسش‌نامه‌ها از طریق ضریب آلفای کرونباخ برای هوش اخلاقی ۰/۸۳ (بخشش ۰/۷۷، درستکاری ۰/۸۱ و دل‌سوزی ۰/۷۰)، سرمایه‌ی اجتماعی ۰/۸۷ (مشارکت اجتماعی ۰/۶۸، انسجام اجتماعی ۰/۷۳، تعلق اجتماعی ۰/۷۳ و اعتماد اجتماعی ۰/۸۹) و مسئولیت‌پذیری ۰/۹۱ (خودمدیریتی ۰/۶۷، امانت‌داری ۰/۷۲، وظیفه‌شناسی ۰/۷۶، سازمان‌یافتگی ۰/۸۲ و پیشرفت‌گرایی ۰/۸۹) برآورد شده که حاکی از پایایی بالای ابزار اندازه‌گیری است. تجزیه و تحلیل داده‌ها در سطح آمار استنباطی (ضریب هم‌بستگی پیرسون، رگرسیون و آزمون t) با استفاده از نرم‌افزار آماری spss انجام گرفته است.

یافته‌ها

۱- میانگین هوش اخلاقی دانشجویان دانشگاه مطلوب است.

جدول شماره‌ی یک- مقایسه‌ی میانگین هوش اخلاقی دانشجویان

| متغیر | تعداد | میانگین | df | t | P |
|------------|-------|-----------|-----|-------|-------|
| درستکاری | ۲۵۷ | ۳/۶۵±۰/۴۶ | ۲۵۶ | ۲۲/۷۷ | ۰/۰۰۰ |
| بخشش | ۲۵۷ | ۳/۴۱±۰/۴۹ | ۲۵۶ | ۱۳/۴۳ | ۰/۰۰۰ |
| دل‌سوزی | ۲۵۷ | ۳/۴۹±۰/۶۰ | ۲۵۶ | ۱۳/۱۳ | ۰/۰۰۰ |
| هوش اخلاقی | ۲۵۷ | ۳/۵۲±۰/۴۲ | ۲۵۶ | ۱۹/۵۶ | ۰/۰۰۰ |

جدول شماره‌ی یک نشان می‌دهد که میانگین هر یک از مؤلفه‌های هوش اخلاقی از میانگین فرضی (۳) بیش‌تر است و بدین ترتیب فرضیه‌ی پژوهشگر مورد تأیید قرار می‌گیرد. هم‌چنین بالاترین میانگین مربوط به مؤلفه‌ی درستکاری به میزان ۳/۶۵ است.

۲- میانگین سرمایه‌ی اجتماعی دانشجویان دانشگاه مطلوب است.

جدول شماره‌ی دو- مقایسه‌ی میانگین سرمایه‌ی اجتماعی دانشجویان

| متغیر | تعداد | میانگین | df | t | P |
|------------------|-------|-----------|-----|-------|-------|
| اعتماد اجتماعی | ۲۵۷ | ۳/۳۳±۰/۶۰ | ۲۵۶ | ۸/۷۴ | ۰/۰۰۰ |
| مشارکت اجتماعی | ۲۵۷ | ۳/۵۶±۰/۶۹ | ۲۵۶ | ۹/۹۶ | ۰/۰۰۰ |
| تعلق اجتماعی | ۲۵۷ | ۳/۴۰±۰/۶۳ | ۲۵۶ | ۱۰/۰۵ | ۰/۰۰۰ |
| انسجام اجتماعی | ۲۵۷ | ۳/۹۹±۰/۶۲ | ۲۵۶ | ۲۵/۶۶ | ۰/۰۰۰ |
| سرمایه‌ی اجتماعی | ۲۵۷ | ۳/۳۲±۰/۴۱ | ۲۵۶ | ۱۲/۴۸ | ۰/۰۰۰ |

جدول شماره دو حاکی از آن است که میانگین هر یک از مؤلفه‌های سرمایه‌ی اجتماعی از میانگین فرضی (۳) بیش‌تر است و بدین ترتیب فرضیه‌ی پژوهشگر تأیید می‌شود. ضمن آن که بالاترین میانگین مربوط به مؤلفه‌ی انسجام اجتماعی به میزان ۳/۹۹ است.

۳- میانگین مسؤلیت‌پذیری دانشجویان دانشگاه مطلوب است.

جدول شماره‌ی سه- مقایسه‌ی میانگین مسؤلیت‌پذیری دانشجویان

| متغیر | تعداد | میانگین | df | t | P |
|---------------|-------|-----------|-----|-------|-------|
| خودمدیریتی | ۲۵۷ | ۳/۶۵±۰/۳۹ | ۲۵۶ | ۲۳/۶۵ | ۰/۰۰۰ |
| امانت‌داری | ۲۵۷ | ۳/۴۱±۰/۵۸ | ۲۵۶ | ۳۷/۸۳ | ۰/۰۰۰ |
| وظیفه‌شناسی | ۲۵۷ | ۳/۴۹±۰/۵۲ | ۲۵۶ | ۲۳/۲۱ | ۰/۰۰۰ |
| سازمان‌یافتگی | ۲۵۷ | ۳/۵۲±۰/۵۶ | ۲۵۶ | ۲۹/۳۹ | ۰/۰۰۰ |
| پیشرفت‌گرایی | ۲۵۷ | ۳/۷۳±۰/۵۱ | ۲۵۶ | ۲۲/۹۸ | ۰/۰۰۰ |
| مسؤلیت‌پذیری | ۲۵۷ | ۳/۹۶±۰/۳۷ | ۲۵۶ | ۴۱/۰۸ | ۰/۰۰۰ |

جدول شماره‌ی سه نشان می‌دهد میانگین هر یک از مؤلفه‌های مسؤلیت‌پذیری از میانگین فرضی (۳) بیش‌تر است که این امر، فرضیه‌ی پژوهشگر را تأیید می‌کند. بالاترین میانگین نیز به مؤلفه‌ی امانت‌داری به میزان ۴/۳۹ اختصاص دارد.

۴- میان مؤلفه‌های هوش اخلاقی دانشجویان و مسؤلیت‌پذیری آنان رابطه وجود دارد.

جدول شماره‌ی چهار- ضریب هم‌بستگی میان مؤلفه‌های هوش اخلاقی و مسؤلیت‌پذیری

| متغیر | هم‌بستگی | R ² | P |
|----------------------------|----------|----------------|-------|
| درستکاری با مسؤلیت‌پذیری | ۰/۳۵ | ۰/۱۲ | ۰/۰۰۰ |
| بخشش با مسؤلیت‌پذیری | ۰/۳۹ | ۰/۱۵ | ۰/۰۰۰ |
| دل‌سوزی با مسؤلیت‌پذیری | ۰/۴۳ | ۰/۱۸ | ۰/۰۰۰ |
| هوش اخلاقی با مسؤلیت‌پذیری | ۰/۴۸ | ۰/۲۳ | ۰/۰۰۰ |

جدول شماره‌ی چهار نشان‌دهنده‌ی آن است که میان هر یک از مؤلفه‌های هوش اخلاقی و مسؤلیت‌پذیری (R=۰/۴۸ و P=۰/۰۰۰) رابطه‌ی مثبت و معنادار وجود دارد؛ به عبارتی هرچه مؤلفه‌های هوش اخلاقی در دانشجویان افزایش پیدا کند، میزان مسؤلیت‌پذیری آن‌ها نیز افزایش می‌یابد. بیش‌ترین رابطه نیز میان مؤلفه‌ی دل‌سوزی و مسؤلیت‌پذیری به میزان R=۰/۴۳ و P=۰/۰۰۰ است. هم‌چنین ضریب تعیین نشان می‌دهد میان هوش اخلاقی و مسؤلیت‌پذیری ۰/۲۳ واریانس مشترک وجود دارد و مسؤلیت‌پذیری از روی هوش اخلاقی قابل تبیین است.

جدول شماره‌ی پنج- ضرایب رگرسیون هر یک از مؤلفه‌های هوش اخلاقی

| متغیرها | B | Beta | خطای استاندارد | t | P |
|------------|------|------|----------------|-------|-------|
| مقدار ثابت | ۲/۵۱ | - | ۰/۱۸ | ۱۳/۸۹ | ۰/۰۰۰ |
| درستکاری | ۰/۰۹ | ۰/۱۱ | ۰/۰۵ | ۱/۶۹ | ۰/۰۹ |
| بخشش | ۰/۱۴ | ۰/۱۹ | ۰/۰۴۵ | ۲/۹۳ | ۰/۰۴ |
| دل‌سوزی | ۰/۱۷ | ۰/۲۷ | ۰/۰۴ | ۳/۹۷ | ۰/۰۲ |

جدول رگرسیون نشان می‌دهد از میان مؤلفه‌های هوش اخلاقی، مؤلفه‌های بخشش (B=۰/۱۴ و P=۰/۰۴) و دل‌سوزی (B=۰/۱۷ و P=۰/۰۲) قابلیت پیش‌بینی مسؤلیت‌پذیری دانشجویان را دارند و می‌توانند در مدل رگرسیونی قرار گیرند.

۵- میان مؤلفه‌های سرمایه‌ی اجتماعی دانشجویان و مسؤلیت‌پذیری آنان رابطه وجود دارد.

جدول شماره‌ی شش- ضریب هم‌بستگی میان مؤلفه‌های سرمایه‌ی اجتماعی و مسؤلیت‌پذیری

| متغیر | هم‌بستگی | R ² | P |
|----------------------------------|----------|----------------|-------|
| اعتماد اجتماعی با مسؤلیت‌پذیری | ۰/۱۵ | ۰/۰۲ | ۰/۰۳ |
| مشارکت اجتماعی با مسؤلیت‌پذیری | ۰/۰۷ | ۰/۰۰۴ | ۰/۱۱ |
| تعلق اجتماعی با مسؤلیت‌پذیری | ۰/۳۰ | ۰/۰۹ | ۰/۰۰۰ |
| انسجام اجتماعی با مسؤلیت‌پذیری | ۰/۵۸ | ۰/۳۳ | ۰/۰۰۰ |
| سرمایه‌ی اجتماعی با مسؤلیت‌پذیری | ۰/۴۲ | ۰/۱۷ | ۰/۰۰۰ |

جدول شماره‌ی شش حاکی از آن است که میان هر یک از مؤلفه‌های سرمایه‌ی اجتماعی و مسؤلیت‌پذیری ($P=۰/۰۰۰$ و $r=۰/۴۲$) رابطه‌ی مثبت و معنادار وجود دارد؛ به عبارتی هرچه مؤلفه‌های سرمایه‌ی اجتماعی در دانشجویان افزایش یابد، بر میزان مسؤلیت‌پذیری آنها نیز افزوده می‌شود. بیش‌ترین رابطه نیز میان مؤلفه‌ی انسجام اجتماعی و مسؤلیت‌پذیری به میزان $r=۰/۵۸$ و $P=۰/۰۰۰$ است. هم‌چنین ضریب تعیین نشان می‌دهد میان سرمایه‌ی اجتماعی و مسؤلیت‌پذیری ۰/۱۷ واریانس مشترک وجود دارد و مسؤلیت‌پذیری از روی سرمایه‌ی اجتماعی قابل تبیین است.

جدول شماره‌ی هفت- ضرایب رگرسیون هر یک از مؤلفه‌های سرمایه‌ی اجتماعی

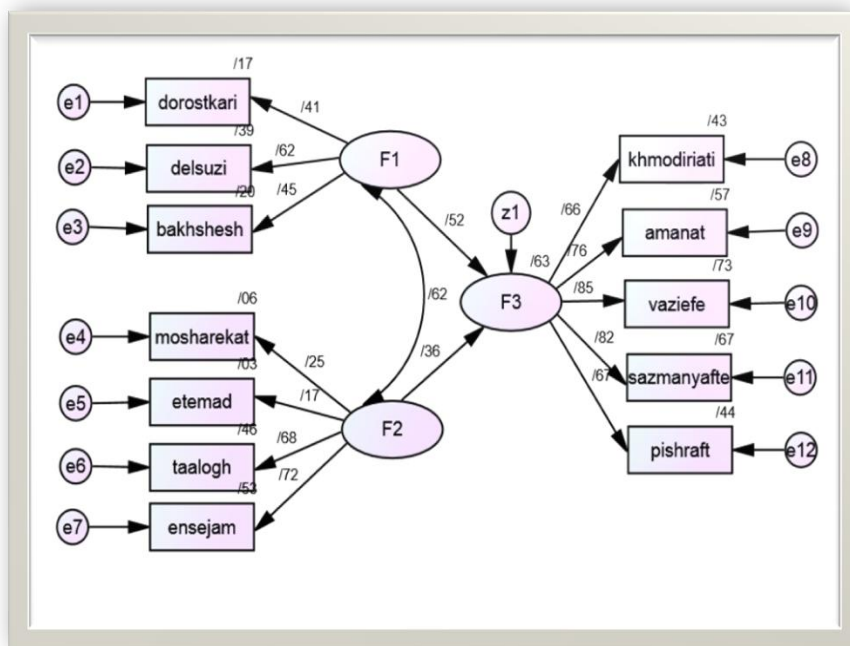
| متغیرها | B | Beta | خطای استاندارد | t | P |
|----------------|-------|-------|----------------|-------|-------|
| مقدار ثابت | ۲/۴۳ | - | ۰/۱۵ | ۱۵/۵۸ | ۰/۰۰۰ |
| اعتماد اجتماعی | -۰/۰۶ | -۰/۰۹ | ۰/۰۳ | -۱/۶۷ | ۰/۰۹ |
| مشارکت اجتماعی | ۰/۰۱ | ۰/۰۲ | ۰/۰۲ | ۰/۵۰ | ۰/۶۱ |
| تعلق اجتماعی | ۰/۱۰ | ۰/۱۸ | ۰/۰۳ | ۳/۱۸ | ۰/۰۰۰ |
| انسجام اجتماعی | ۰/۳۳ | ۰/۵۵ | ۰/۰۳ | ۱۰/۲۵ | ۰/۰۰۰ |

جدول رگرسیون نشان می‌دهد از میان مؤلفه‌های سرمایه‌ی اجتماعی، مؤلفه‌های تعلق اجتماعی ($B=۰/۱۰$ و $P=۰/۰۰۰$) و انسجام اجتماعی ($B=۰/۳۳$ و $P=۰/۰۰۰$) قابلیت پیش‌بینی مسؤلیت‌پذیری دانشجویان را دارند و می‌توانند در مدل رگرسیونی قرار گیرند.

جدول شماره‌ی هشت - تحلیل مسیر متغیرها

| Chi-square | Df | IFI | CFI | NFI | RMSEA |
|------------|----|------|------|------|-------|
| ۲۸۸/۹۰ | ۵۳ | ۰/۷۶ | ۰/۷۶ | ۰/۷۲ | ۰/۱۱ |

نتایج، نشان‌دهنده‌ی برازش نسبی الگو هستند. شاخص خطای تقریب (RMSEA) هرچه به صفر نزدیک‌تر باشد، برازندگی الگو بیش‌تر است و در این جا (RMSEA = ۰/۱۱) چون به صفر نزدیک نیست، برازندگی الگو را تا حدودی تأیید می‌کند. طبق مدل، رابطه میان سه متغیر هوش اخلاقی، سرمایه‌ی اجتماعی و مسؤولیت‌پذیری تأیید شد.



بحث و نتیجه‌گیری

رشد و پرورش هوش اخلاقی، سرمایه‌ی اجتماعی و مسؤولیت‌پذیری دانشجویان مقوله‌ی مهمی است. مسلماً ویژگی‌های اخلاقی و اجتماعی را نمی‌توان فقط به آموزش آن هم در کلاس درس محدود کرد، اما می‌توان محیطی تشویقی برای کمک به ایجاد آگاهی بیش‌تر از این مفاهیم و

عمل به آن‌ها ایجاد نمود. اهمیت برخورداری دانشجویان از هوش اخلاقی، مسؤولیت‌پذیری و سرمایه‌ی اجتماعی بالا، بهبود رفتارها و پیدایش متخصصانی بااخلاق و در نتیجه جامعه‌ی اخلاق‌مدار و مسؤول‌مدار است. بنابراین هدف کلی این تحقیق، بررسی و تحلیل روابط ساده و چندگانه میان هوش اخلاقی و سرمایه‌ی اجتماعی با میزان مسؤولیت‌پذیری دانشجویان دانشگاه بوده است.

جدول شماره‌ی یک نشان داده است که میانگین هر یک از مؤلفه‌های هوش اخلاقی از میانگین فرضی (۳) بیش‌تر بوده و بدین ترتیب فرضیه‌ی پژوهشگر مورد تأیید قرار گرفته است. بالاترین میانگین نیز مربوط به مؤلفه‌ی درستکاری به میزان ۳/۶۵ بوده است. طبق نتایج، وضعیت هوش اخلاقی دانشجویان، مطلوب است. این امر نشان می‌دهد دانشجویان می‌توانند اصول، ارزش‌ها و باورهای خود را- که قادر است راهنمای عملشان باشد- به‌طور شفاف بیان کنند. بر این اساس، آن‌ها معمولاً با کسی که کار نادرستی انجام می‌دهد، مخالفت می‌کنند؛ حقیقت را می‌گویند مگر این که دلایل اخلاقی مهمی مانع آن شود؛ پس از موافقت با انجام کاری، آن را تا آخر دنبال می‌کنند؛ اکثر اوقات مسؤولیت اشتباهات و شکست‌های خود را می‌پذیرند و از اشتباهات خود به‌عنوان فرصتی برای بهبود عملکردشان استفاده می‌کنند؛ حتی زمانی که فردی مرتکب خطایی جدی شده باشد، قادر به بخشیدن او و فراموش کردن آن خطا هستند؛ معمولاً هنگام روبه‌رو شدن با یک تصمیم مهم، آن را آگاهانه با عمیق‌ترین اصول، ارزش‌ها و باورهای خود مطابقت می‌دهند؛ رویکرد اغلب آن‌ها خدمت به دیگران است و به نیازهای رشدی و پیشرفت هم‌کلاسی‌های خود توجه دارند. وجود درستکاری نشان می‌دهد دانشجویان به آن چه معتقدند، عمل می‌کنند و گفتار و کردار آن‌ها درست است. هم‌چنین نتایج حاکی از آن است که دانشجویان مسؤولیت اعمال خود و پیامدهای آن را بر عهده می‌گیرند و اشتباهات و شکست‌های خود را می‌پذیرند.

وضعیت موجود مؤلفه‌ی بخشش هوش اخلاقی نیز بدین معناست که دانشجویان ضمن آگاهی از عیوب خود و دیگران، از مهارت بخشیدن برخوردارند. دل‌سوزی به مفهوم مراقبت فعال از دیگران (مهربانی) است. البته دل‌سوزی، گسترده‌تر از مراقبت صرف از دیگران و نشان‌دهنده‌ی احترام فرد به دیگران نیز است که یک اثر بازگشتی هم دارد؛ زیرا در تعاملات اجتماعی، غالباً وقتی که انسانی مهربان و دل‌سوز در شرایط بحرانی قرار گیرد، دیگران نسبت به او هم‌دردی می‌کنند. یافته‌های پژوهش آراسته (۱۳۹۰) نیز نشان داده که شایستگی‌های اخلاقی دانشجویان در حد بالای متوسط بوده است. بر اساس نتایج پژوهش بهرامی (۱۳۹۱) نیز سطح هوش اخلاقی و ابعاد

زیرمجموعه‌ی آن در جامعه‌ی پژوهش دارای وضعیّت مطلوبی است. کلارکن (۲۰۰۹) در پژوهشی به این نتایج رسیده که هوش اخلاقی رهبران آموزشی و معلمان در مدارس ایجاد صفت‌هایی چون احترام، علاقه‌مندی و کیفیّت را در دانش‌آموزان تقویت می‌کند. هم‌چنین رهبران آموزشی، معلمان و کودکان می‌توانند هوش اخلاقی را بیاموزند. او سپس به این نتیجه رسیده است که توسعه‌ی بیش‌تر هوش اخلاقی می‌تواند بازدهی مطلوبی در مدارس و جامعه به‌عنوان نتایج سازمانی مثبت داشته باشد.

جدول شماره دو نشان داده که میانگین هر یک از مؤلفه‌های سرمایه‌ی اجتماعی از میانگین فرضی (۳) بیش‌تر است و بدین ترتیب فرضیه‌ی پژوهشگر تأیید می‌شود. ضمن آن که بالاترین میانگین مربوط به مؤلفه‌ی انسجام اجتماعی به میزان ۳/۹۹ است. در بحث سرمایه‌ی اجتماعی، یافته‌ها نشان می‌دهد که دانشجویان از رفتار و برخورد سایر دانشجویان رضایت دارند؛ فعالیت‌های مشترک میان آن‌ها وجود دارد؛ با یکدیگر درباره‌ی مسائل و مشکلات درسی نسبتاً هم‌فکری می‌کنند؛ میان اعضا انسجام و هماهنگی وجود دارد؛ روابط میان افراد مبتنی بر صداقت و اعتماد متقابل است و اکثر فعالیت‌های خود را به صورت تیمی و گروهی انجام می‌دهند؛ به دوستان، استادان، خانواده، بستگان و سایر دانشجویان اعتماد دارند؛ به پدر و مادر، دوستان، بستگان، دانشگاه و درس، هم‌شهری‌ها و هم‌کلاسی‌های خود تعلق خاطر دارند و اخلاق شهروندی، ارزش‌های اخلاقی، مسائل قومی و مذهبی، نظم و انضباط و قانون را در دانشگاه رعایت می‌کنند. برخلاف نتیجه‌ی تحقیق حاضر، قانع‌راد (۱۳۸۵) در بررسی نقش تعاملات دانشجویان و استادان در تکوین سرمایه‌ی اجتماعی دانشگاهی نشان داده که روابط دانشجویان با استادان خود در حدّ پایینی قرار دارد. بنا بر پژوهش خراسانی (۱۳۸۴) نیز مهم‌ترین عوامل مثبت مؤثر بر سرمایه‌ی اجتماعی به تربیت اهمیّت عبارت بوده‌اند از: میزان سرمایه‌ی فرهنگی فرد، میزان امیّت در محلّه، میزان شبکه‌های اجتماعی در محلّه، متأهل بودن فرد و وضعیّت اقتصادی هم‌محلّی‌ها.

جدول شماره‌ی سه نشان داده که میانگین هر یک از مؤلفه‌های مسؤولیّت‌پذیری از میانگین فرضی (۳) بیش‌تر است که این امر، فرضیه‌ی پژوهشگر را تأیید می‌کند. بالاترین میانگین نیز به مؤلفه‌ی امانت‌داری به میزان ۴/۳۹ اختصاص دارد. این یافته نشان می‌دهد که دانشجویان تمایل دارند هر کاری را به بهترین شکل انجام دهند و به‌موقع به اتمام رسانند؛ آن‌ها به آینده بیش‌تر از حال توجه دارند؛ همیشه در پی بهتر شدن هستند؛ به قوانین دانشگاه پای‌بند و متعهدند؛ به سایر دانشجویان در درس‌ها کمک می‌کنند؛ خود را در حفظ اموال عمومی دانشگاه مسؤول می‌دانند و

هر چیزی را پس از استفاده، در جایش قرار می‌دهند. امینی و همکاران (۱۳۹۲) نیز دریافته‌اند که میانگین هر یک از مؤلفه‌های مسؤلیت‌پذیری دانشجویان بالاتر از حد متوسط است.

ضرایب هم‌بستگی نشان‌دهنده‌ی آن بوده که میان هر یک از مؤلفه‌های هوش اخلاقی و مسؤلیت‌پذیری رابطه‌ی مثبت و معنادار وجود دارد؛ به عبارتی هرچه مؤلفه‌های هوش اخلاقی در دانشجویان افزایش پیدا کند، میزان مسؤلیت‌پذیری آن‌ها نیز افزایش می‌یابد. بیش‌ترین رابطه نیز میان مؤلفه‌ی دل‌سوزی و مسؤلیت‌پذیری است. جدول رگرسیون نشان داده که از میان مؤلفه‌های هوش اخلاقی، مؤلفه‌های بخشش و دل‌سوزی قابلیت پیش‌بینی مسؤلیت‌پذیری دانشجویان را دارند؛ به این معنا که هرچه افراد درست‌کارتر، دل‌سوزتر و بخشنده‌تر باشند، به همان نسبت مسؤلیت‌پذیرتر هستند. سیادت (۱۳۸۸) در پژوهش خود نشان داده رشد اخلاقی رهبران با رفتارهایی که آنان از خود نشان می‌دهند، رابطه‌ی مستقیم دارد. چامورو و همکارانش (۲۰۰۳)، شکری به نقل از نعمتی، (۱۳۸۷) طبق تحقیقات خود متوجه شده‌اند وظیفه‌شناسی، نظم‌پذیری و مسؤلیت‌پذیری با عملکرد تلاش برای پیشرفت (پیشرفت‌گرایی) رابطه دارد. آن‌ها نیز دریافته‌اند که منظم بودن، پیشرفت‌مداری، پشتکار، وقت‌شناسی و وظیفه‌شناسی می‌تواند عملکرد فرد را در حوزه‌های مختلف از جمله موقعیت تحصیلی پیش‌بینی کند. پژوهش رحیمی (۲۰۱۱) نیز بیانگر آن بوده که میان موفقیت شغلی کارکنان و چهار حیطه‌ی هوش اخلاقی رابطه‌ی معناداری وجود دارد. کلارکن (۲۰۰۹) هم در پژوهش خود به این نتیجه رسیده که توسعه‌ی بیش‌تر هوش اخلاقی می‌تواند بازدهی مطلوبی در مدارس و جامعه به‌عنوان نتایج سازمانی مثبت داشته باشد. ایزدی و عزیزی شمایی (۱۳۸۸) نشان داده‌اند که میان دانش شهروندی و مسؤلیت‌پذیری رابطه وجود دارد. طالب‌زاده (۱۳۸۷) دریافته که اصولاً وجود جو اجتماعی باز در مدارس، تأثیر قابل توجهی بر رشد قابلیت‌های اجتماعی یادگیرندگان از جمله مسؤلیت‌پذیری آن‌ها دارد. ماتوز و ریلی^۱ (۱۹۹۵) نتیجه گرفته‌اند که افزایش دانش به تغییر در نگرش و رفتار منجر می‌شود و در نهایت افزایش دانش، با مسؤلیت‌پذیری اجتماعی بیش‌تری همراه است.

هم‌چنین ضرایب هم‌بستگی نشان داده که میان هر یک از مؤلفه‌های سرمایه‌ی اجتماعی و مسؤلیت‌پذیری رابطه‌ی مثبت و معنادار وجود دارد؛ به عبارتی هرچه مؤلفه‌های سرمایه‌ی اجتماعی در دانشجویان افزایش یابد، بر میزان مسؤلیت‌پذیری آن‌ها نیز افزوده می‌شود. بیش‌ترین رابطه هم میان مؤلفه‌ی انسجام اجتماعی و مسؤلیت‌پذیری است. جدول رگرسیون نیز نشان داده

^۱ Matthews & Riley

که از میان مؤلفه‌های سرمایه‌ی اجتماعی، مؤلفه‌های تعلق اجتماعی و انسجام اجتماعی قابلیت پیش‌بینی مسؤلیت‌پذیری دانشجویان را دارند و می‌توانند در مدل رگرسیونی قرار گیرند. سرمایه‌ی اجتماعی با ایجاد شرایط مساعد، دانشجویان را قادر می‌کند که بتوانند با تلاش در جهت تحقق اهداف جامعه، نیازها و اهداف خود را نیز برآورده سازند و توانایی‌های بالقوه‌ی خویش را آشکار و در قبال جامعه احساس مسؤلیت کنند. هم‌چنین ایجاد روابط و پیوند میان دانشجویان، دانشجویان با استادان و سایرین موجب می‌شود که فاصله‌ی میان دانشجویان و استادان کم‌تر شود. این امر موجبات نوع‌دوستی را فراهم می‌کند و نتیجه‌ی آن، افزایش مسؤلیت‌پذیری افراد در قبال یکدیگر است. بر پایه‌ی نتایج پژوهش ایمان (۱۳۸۹)، افراد هر قدر دارای سرمایه‌ی اجتماعی بالاتری باشند، مسؤلیت اجتماعی آنان بیش‌تر خواهد بود. سروش (۱۳۹۱) نیز در پژوهشی نشان داده که مسؤلیت‌پذیری فردی با اعتماد اجتماعی، اعتماد به گروه‌ها و دیگرخواهی رابطه‌ی مثبت و معناداری دارد اما مسؤلیت‌پذیری اجتماعی با اعتماد رابطه‌ی منفی معنادار داشته، با دیگرخواهی نیز رابطه‌ی معناداری ندارد. طالقانی (۱۳۸۷) دریافت‌ها میان سرمایه‌ی اجتماعی و مسؤلیت‌پذیری اجتماعی در اداره‌ی مالیات استان تهران رابطه‌ی مثبت و معنادار وجود دارد.

بر اساس نتایج تحقیق پیشنهاد می‌شود:

- در برنامه‌های آموزشی دانشگاه‌ها و مراکز آموزش عالی، به مقوله‌ی هوش اخلاقی و ابعاد آن به‌طور ویژه توجه شود. استادان ضمن آموزش محتواهای تخصصی دروس باید به رشد و ارتقای ابعاد اخلاقی و انسانی دانشجویان نیز توجه کنند و نهادهای فرهنگی در محور دانشگاه از جمله معاونت‌های دانشجویی و فرهنگی برنامه‌های ویژه‌ای را در زمینه‌ی رشد و آموزش ارزش‌های انسانی و اخلاقی در میان دانشجویان اجرا نمایند. هم‌چنین لازم است جهت‌گیری دروسی چون معارف اسلامی بر رشد و ارتقای هوش اخلاقی و پرورش روحیه‌ی مسؤلیت‌پذیری دانشجویان متمرکز شود.

- امروزه دانشگاه‌ها و مؤسسات آموزش عالی نقشی بی‌بدیل در آموزش و تربیت شهروندانی فرهیخته، مسؤلیت‌پذیر و دارای مهارت‌های اجتماعی دارند. بنابراین، مراکز یادشده باید به آموزش و تقویت مهارت‌ها و قابلیت‌های اجتماعی دانشجویان از جمله مسؤلیت‌پذیری در عرصه‌های فردی و اجتماعی بپردازند.

- چون دانشجویان مشتریان اصلی نظام آموزش عالی هستند، دانشگاه‌ها و مؤسسات آموزش عالی باید برای آموزش دانشجویان و آشنایی هرچه بیش‌تر آن‌ها با حوزه‌ی مسؤلیت‌پذیری و مؤلفه‌های

تشکیل‌دهنده‌ی آن، دوره‌ها یا کلاس‌های آموزشی خاصی را در قالب فعالیت‌های فوق‌برنامه طراحی و اجرا کنند.

- بسترسازی مناسب در دانشگاه‌ها برای انجام فعالیت‌های گروهی دانشجویی و دخالت و مشارکت دادن دانشجویان در امور فرهنگی، اجتماعی، مذهبی و سیاسی به صورت تشکیلاتی و سازمان‌یافته موجب می‌شود که دانشجویان عملاً با بسیاری از ملاحظات، الزامات و حتی محدودیت‌های مرتبط با فعالیت‌های جمعی و گروهی آشنا شوند و توان مسئولیت‌پذیری و پاسخ‌گویی خود را در قبال عملکرد فردی بروز دهند.

- تلاش برای ارتقای رفتاری و اخلاقی استادان (به‌عنوان الگوهای عملی و عینی مسئولیت‌پذیری)، حاکم کردن فرهنگ کاری سالم، متعهدانه و قانونمند و بهسازی سازوکارهای اداری موجود در دانشگاه‌ها می‌تواند تأثیر قابل ملاحظه‌ای بر رشد مسئولیت‌پذیری دانشجویان داشته باشد.

- مسئولان و برنامه‌ریزان تهیه و نشر کتب دانشگاهی، تلاش کنند پژوهش گروهی را سرلوحه‌ی برنامه‌ی درسی خود قرار دهند و از این طریق به پرورش حس مسئولیت‌پذیری کمک نمایند؛ زیرا در برنامه‌های درسی رسمی دانشگاهی که عمدتاً به دروس تخصصی و اصلی توجه می‌شود، جایگاه چندانی برای پرداختن به حوزه‌های مرتبط با رشد و تربیت اجتماعی و اخلاقی دانشجویان و آموزش آن‌ها وجود ندارد و همین امر در اکثر مواقع، موجب می‌شود که دانشجویان برخی از مهم‌ترین صلاحیت‌ها و قابلیت‌های اجتماعی لازم برای زندگی اجتماعی امروزی را کسب نکنند.

- با توجه به این که دانشجویان جمعیت وسیعی را تشکیل می‌دهند، برنامه‌ریزی و بسترسازی فرهنگی برای آنان می‌تواند به بهبود زندگی در کل جامعه کمک فراوانی کند. تقویت مسئولیت‌پذیری دانشجویان به استحکام و رشد ارزش‌ها، اصول و تعهدات در جامعه و در خود دانشجویان منجر می‌شود. از آن جا که این مهم در زندگی افراد جامعه، هدف اساسی و محوری نظام اجتماعی است، میزان تحقق این هدف، شاخص توانمندی نظام اجتماعی به‌شمار می‌آید.

- برای تقویت سرمایه‌ی اجتماعی باید روابط را افزایش داد. جنبه‌ی اعتماد یکی از اصلی‌ترین عناصر سرمایه‌ی اجتماعی است که به دلیل حساسیت بالا، همیشه در معرض تخریب قرار دارد. اعتماد، عنصری است که روابط اجتماعی و سایر ابعاد سرمایه‌ی اجتماعی را تشکیل می‌دهد و زمینه‌ساز مشارکت است. با هدف افزایش اعتماد میان افراد در جامعه‌ی مورد مطالعه، می‌توان برنامه‌های گروهی برای افزایش روحیه‌ی کار تیمی در میان دانشجویان اجرا کرد.

- هم‌چنین به دلیل گستردگی دامنه‌ی پژوهشی متغیرهای مورد نظر و اهمیّت آن، به پژوهشگران پیشنهاد می‌شود به بررسی تأثیر جو، سبک مدیریّت و برنامه‌ی آموزشی و درسی و قوانین دانشگاه بر خودانضباطی و مسؤولیّت‌پذیری دانشجویان بپردازند.

از جمله محدودیّت‌های تحقیق حاضر استفاده‌ی صرف از پرسش‌نامه‌های خودگزارش‌دهی برای ارزیابی متغیرها، محدود شدن نمونه‌ی پژوهش به دانشجویان دانشگاه کاشان و بررسی و گردآوری مقطعی داده‌ها بوده است.

منابع

۱. آراسته، حمیدرضا (۱۳۹۰) «رعایت اخلاق در دانشگاه‌ها و مراکز آموزش عالی: گزینه‌ای برای بهبود رفتار»، فصلنامه‌ی *نشاء علم*، ۱، ۲، صص ۳۱-۴۰.
۲. اسماعیلی طرزی، زهرا (۱۳۹۰) «رابطه‌ی هوش اخلاقی با میزان اعتمادآفرینی مدیران»، فصلنامه‌ی *اخلاق در علوم و فناوری*، ۸، ۱، صص ۸۵-۹۷.
۳. ایزدی، صمد و عزیزی شمایی، مصطفی (۱۳۸۸) «ضرورت برخورداری دانشجویان از دانش شهروندی و مسؤولیت‌پذیری اجتماعی در فرایند جهانی شدن»، فصلنامه‌ی *مطالعات برنامه‌ی درسی*، شماره‌ی ۱۵، صص ۶۰-۸۲.
۴. بهرامی، محمدمامین (۱۳۹۱) «بررسی سطح هوش اخلاقی اعضای هیأت علمی و کارکنان دانشگاه علوم پزشکی شهید صدوقی یزد»، *مجله‌ی ایرانی اخلاق و تاریخ پزشکی*، ۵، ۶، صص ۷۵-۹۶.
۵. جمالی، عیسی (۱۳۸۶) *جوانان و ریشه‌ها*، تهران: فناوری تربیت.
۶. سبحانی‌نژاد، مهدی (۱۳۷۹) «مسؤولیت‌پذیری اجتماعی در برنامه‌ی درسی کنونی دوره‌ی ابتدایی ایران»، *مجله‌ی دانشگاه تربیت مدرس*، شماره‌ی ۱، صص ۹۵-۱۱۴.
۷. ستوده، هدایت‌الله (۱۳۷۶) *آسیب‌شناسی اجتماعی*، تهران: آوای نور.
۸. سروش، مریم (۱۳۹۱) «احساس مسؤولیت فردی و اجتماعی، دیگرخواهی و اعتماد اجتماعی مطالعه نوجوانان شیراز»، *جامعه‌شناسی کاربردی*، ۲۳، ۲، (۴۶)، صص ۱۹۳-۲۱۱.
۹. سیادت، علی (۱۳۸۸) «بررسی رابطه‌ی بین هوش اخلاقی و رهبری تیمی در مدیران آموزشی و غیرآموزشی از دیدگاه اعضای هیأت علمی دانشگاه علوم پزشکی اصفهان»، *مدیریت سلامت*، ۱۲ (۳۶)، صص ۶۱-۶۹.
۱۰. شریفیان ثانی، مریم (۱۳۸۰) «سرمایه‌ی اجتماعی: مفاهیم اصلی و چارچوب نظری»، فصلنامه‌ی *رفاه اجتماعی*، شماره‌ی ۱۲، صص ۵-۸.
۱۱. شهیدی، مهدی (۱۳۸۶) *آثار تعهدات و قراردادهای، مجمع علمی و فرهنگی مجد*.
۱۲. طالب‌زاده نوبریان، محسن (۱۳۸۷) «بررسی تأثیر جو اجتماعی مدارس متوسطه بر پرورش مهارت‌های اجتماعی دانش‌آموزان»، فصلنامه‌ی *مطالعات برنامه‌ی درسی*، شماره‌ی ۸، صص ۲۳-۴۶.
۱۳. طالقانی، غلامرضا؛ نرگسیان، عباس و گودرزی، مصطفی (۱۳۸۷) «بررسی تأثیر سرمایه‌ی اجتماعی بر مسؤولیت اجتماعی سازمان‌ها (مطالعه‌ی موردی: اداره کل مالیات غرب استان تهران)»، *دو ماهنامه‌ی علمی- پژوهشی دانشگاه شاهد*، شماره‌ی ۱۸، صص ۲۲۹-۲۴۲.
۱۴. فرمهبینی فراهانی، حسن (۱۳۷۸) *فرهنگ توصیفی علوم تربیتی*، تهران: اسرار دانش.

۱۵. قانع‌راد، محمدامین (۱۳۸۵) «نقش تعاملات دانشجویان و اساتید در تکوین سرمایه‌ی اجتماعی دانشگاهی»، *مجله‌ی جامعه‌شناسی ایران*، ۷، ۱، صص ۳-۲۹.
۱۶. گلابی، فاطمه (۱۳۹۲) «بررسی تأثیر مشارکت اجتماعی بر مدارای اجتماعی در بین دانشجویان دانشگاه پیام نور مشکین‌شهر شهرستان آذربایجان شرقی»، *مطالعات و تحقیقات در ایران*، ۲، ۱، صص ۶۱-۸۶.
۱۷. مظلوم خراسانی، محمد (۱۳۸۴) «سنجش میزان سرمایه‌ی اجتماعی دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی مشهد»، *علوم اجتماعی*، ۲، ۳، صص ۱۹۴-۲۱۵.
۱۸. معین، محمد (۱۳۴۵) *فرهنگ فارسی*، جلد ۳، تهران: امیرکبیر.
۱۹. نعمتی، پری‌سیما (۱۳۸۷) «*تهیه و هنجاریابی آزمون مسؤلیت‌پذیری دانش‌آموزان مقطع راهنمایی شهر تهران در دو بعد شخصی و اجتماعی*»، پایان‌نامه‌ی کارشناسی‌ارشد، دانشگاه علامه طباطبایی.
۲۰. نعمتی، پری‌سیما (۱۳۷۸) «بررسی رابطه میان کلیه‌ی دانش‌آموزان دختر و پسر مقطع راهنمایی شهر تهران»، *سایت روان‌سنجی*.
۲۱. ولیخانی، ماشاله (۱۳۹۱) «بررسی میزان هوش اخلاق مدیران و تأثیر آن بر سرمایه‌ی اجتماعی سازمان»، *فصلنامه‌ی تخصصی علوم اجتماعی دانشگاه آزاد اسلامی شوشتر*، ۶، ۱۸، صص ۱۷۱-۱۹۸.
۲۲. هس‌مر، ال‌تی (۱۳۸۲) *اخلاق در مدیریت*، ترجمه‌ی سید محمد اعرابی و داوود ایزدی، تهران: دفتر پژوهش‌های فرهنگی.
23. A1- Hussami, M. (2001). The effects of undergraduate nursing student efficacy interaction outside the classroom on college grade point average. **Nurse educ pract**, 11(5): 320-6.
24. Beheshtifar, M., Esmaili Z., & Nekoie Moghadam M. (2011). Effect of moral intelligence on leadership. **Eur J Econ Finan Admin sci** 2011; 43:1-7(Persian).
25. Borba, M. (2005). The step-by-step plan to building moral intelligence. **Nurturing kids Heart&souls**. National Educator Award. National Council of Self Esteem: Jossey-Bass.
26. Burt, R. S. (1992). **Structural holes, the social structure of competition**. Cambridge, MA: Harvard University Press, 8-24.
27. Cereto, S. C. (1989). **Principles of modern management, function & systems**. Massachusetts: Allyn & Bacon ,THC.
28. Clarcken, H. (2009). Moral intelligence in the schools. online submission, Paper Presented at the **Annual Meeting of the Michigan Academy of Sciences**.
29. Fromm, E. (2004). **The art of love**. (Trans O.S.Karadana). Izmir, Jlya Publication.
30. Henderson, J. C. (2007). Corporate social respansibility and tourism: Hotel companies in Phuket, Thailand, After the Indian Ocean Tsunami, **Hospitality Management** 26,228-239.

31. Hihong, P. (2006). The Role of trust on knowledge creation in a virtual organization: a social capital perspective, **Journal of Knowledge Management Practice**, 7, 1.4.
32. Lennick, D., & Kiel, F. (2005). Moral intelligence the key to enhancing business performance and leadership success, **Wharton School Publishing of Pearson Education**: 5-7, 17-18, 23, 29 and 45.
33. Matthes, B.E., & Riley, C.K. (1995). Teaching and evaluating outdoor ethics education programs. Vienna, VA: **National wildlife Federation** (ERIC Document Reproduction service No. ED 401 097).
34. Mergler, A. (2007). Development of a measure of personal responsibility for adolescent, Available in <http://eprist.qut.edu.au/>.
35. Nahapiet, J. & Ghoshal, S. (1998). Social capital, intellectual capital, and organizational Advantage. **The Academy of Management Review**, 23(2), pp.242-266.
36. Nakamura, M., & Watanab-Muraoka, A. M. (2006). Global social responsibility; developing a scale for senior high school student in Japan. **International Journal for the Advancement of Counseling**, 28(3), 213-226.
37. Ngammuk, P. (2011). A study of Eight fundamental moral characteristic among Thai undergraduate students. **Haeaii International Conference on Education 9th Annal Conference** January 4-7.
38. Putnam, R. (2000). **Social capital and organization**, translated by Davood Moghimi, Tehran: Publication of Saffar. (in Persian).
39. Rahimi, G.R.; F. Nezhad & M.R. Noruzi. (2011). A survey on the effects of employees moral intelligence on Job success in Islamic Azad University. **Interdisciplinary Journal of Contemporary Research in Business**. 2. 11.675-679. (Persian).
40. Rahimi, H., Arbabisarjou, S., Allameh, M., & Aghababaei R. (2011). Relationship between knowledge management process and creativity among faculty members in the university, **Interdisciplinary Journal of Information, Knowledge, and Mangement**, 2011; (6): 7-33.
41. Ramash, F. (2011). Professor's performance for effective teaching (Kosovo case). **Procedia Soc Behav Sic.**; 12: 117-21.
42. Stone, Wendy and tody Hughes. (2002). "Measnrng social capital: toward a standard approach". Austral Intitute of family studies wollongong, available at <http://www.Aifs.gov.au/institute/bups>.
43. Schlenker, B. R. (1994). The triangle model of responsibility. **Psychological Review**, 101, 632-652.
44. Timberlake, S. (2005). Social capital and gender in work place. **Journal of Management Development**, 24, 1, 34-44.